



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону  
09 декабря 2020 года

Дело № А53-32508/2020

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 09 декабря 2020 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лебедевой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Киричковой Я.Г., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Управления Федерального казначейства по Ростовской области к Департаменту социального развития г. Азова о возмещении ущерба, третье лицо: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле;

установил: Управление Федерального казначейства по Ростовской области обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением Департаменту социального развития г. Азова о возмещении ущерба.

Определением суда от «01» сентября 2020 года суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от ответчика поступил отзыв на заявление, просит отказать в удовлетворении заявления. Документы приобщены к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, Управлением в соответствии с пунктом 68 Плана контрольных мероприятий Управления Федерального казначейства по Ростовской области в финансово-бюджетной сфере на 2018 год, утвержденного руководителем Управления 29.12.2017 и приказом Управления от 01 августа 2018 г. № 741 «О назначении (проведении) плановой выездной проверки в Департаменте социального развития г. Азова», проведена проверка в Департаменте социального развития г. Азова (далее - Департамент) по вопросу соблюдения условий предоставления и использования средств

из федерального бюджета, предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках подготовки и проведения Чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации, связанных: со строительством и/или реконструкцией тренировочных площадок: с поставкой, монтажом, демонтажем строений и сооружений временного назначения и/или вспомогательного использования, в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» за период с 01.01.2017 по 31.07.2018 с привлечение специалистов - сотрудников Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Санкт-Петербург (далее - ФКУ «ЦОКР»).

Для проведения строительно-технического исследования объекта между Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее - ФКУ «ЦОКР») 25.05.2018 и обществом с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Эксим» (далее -ООО «НТЦ «Эксим»») заключен Государственный контракт № ФКУ0225/05/2018/ОПЭ на оказание услуг по проведению экспертизы строительных материалов, оборудования, строительно-монтажных работ и иных работ, и материалов, осуществляемой в рамках контрольных мероприятий Федерального казначейства и его территориальных органов в финансово-бюджетной сфере.

В ходе проведения строительно-технического исследования работ по реконструкции тренировочной площадки муниципального автономного учреждения г. Азова «Спортивный комплекс имени Э.П. Лакомова», Ростовская обл., г. Азов, бульвар Петровский, д. 46-а (1-й этап строительства) ООО «НТЦ «Эксим» проведена экспертиза строительных материалов, а именно асфальтобетона - 2 слоя (верхний слой покрытия, нижний слой покрытия), Управлением получено Экспертное заключение № ФКУ2018/ЭСМ-077 «По итогам проведения экспертизы строительных материалов, осуществляемой в рамках контрольного мероприятия Управления Федерального Казначейства по Ростовской области на объекте: «Реконструкция тренировочной площадки муниципального автономного учреждения г. Азов «Спортивный комплекс имени Э.П. Лакомова», Ростовская область, г. Азов, бульвар Петровский, д. 46-а (1-й этап строительства)», а также от ФКУ «ЦОКР» получен отчет СТИ-СПБ-2018/03 5 о проведении строительно-техническом исследовании работ по реконструкции тренировочной площадки муниципального автономного учреждения г. Азова «Спортивный комплекс имени Э.П. Лакомова», Ростовская обл., г. Азов, бульвар Петровский, д.46-а (1-ый этап строительства).

По результатам проверки УФК по РО выдано предписание от 25.12.2018 № 58-23-12/23-33, в соответствии с которым Департаменту социального развития г. Азова надлежит произвести возврат в доход федерального бюджета средств в сумме 2 412 060, 55 руб.

Предписание от 25.12.2018 № 58-23-12/23-33 ответчиком до настоящего времени не исполнено, в связи с чем, Управление Федерального казначейства по Ростовской области обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым

актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения Управления в арбитражный суд послужил факт неисполнения ответчиком предписания от 25.12.2018 №58-23-12/23-33, выданного по результатам проведения проверки органом государственного финансового контроля.

В свою очередь, не согласившись с нарушением, отраженным в предписании от 25.12.2018 № 58-23-12/23-33, ответчик обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании предписания недействительным.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.10.2019 по делу №А53-5811/2019, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 17.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу названной нормы преюдиция распространяется на содержащуюся во вступившем в законную силу судебном акте констатацию тех или иных обстоятельств, которые входили в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела; тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности; наделение судебных решений, вступивших в законную силу, свойством преюдициальности - сфера дискреции федерального законодателя, который мог бы прибегнуть и к другим способам обеспечения непротиворечивости обязательных судебных актов в правовой системе, но не вправе не установить те или иные правовые институты, необходимые для достижения данной цели; введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства - с другой; такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Установленные указанным судебным актом обстоятельства являются преюдициальными для настоящего дела.

В связи с изложенным, предписание от 25.12.2018 № 58-23-12/23-33 выдано уполномоченным органом (лицом), в рамках своей компетенции, без нарушения прав проверяемого лица, с соблюдением установленного порядка его вынесения и обязательно для исполнения объектом контроля – Департаментом социального развития г. Азова.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что требование Управления Федерального казначейства по Ростовской области о взыскании с Департамента социального развития г. Азова ущерба, причиненного Российской Федерации в размере 2 412 060,55 руб. подлежит удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Оснований для распределения судебных расходов в данном случае не имеется, поскольку истец, равно как и ответчик, в силу положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

взыскать с Департамента социального развития г. Азова (ОГРН 1026101794080, ИНН 614000581) в доход Федерального бюджета 2 412 060,55 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Судья

Ю.В. Лебедева