



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
10 февраля 2021 года

дело № А53-32508/2020
15АП-77/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2021 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пименова С.В.

судей Ефимовой О.Ю., Филимоновой С.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Рымарь Р.В.

при участии:

от Департамента социального развития города Азова: Устюжанина Н.С.,
представитель по доверенности от 15.01.2021 №12/01,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Департамента социального развития города Азова
на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2020 по делу
№А53-32508/2020

по исковому заявлению Управления федерального казначейства по Ростовской
области

к Департаменту социального развития города Азова (ИНН 6140005810, ОГРН
1026101794080)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора: Министерство строительства и жилищно-коммунального
хозяйства Российской Федерации (ИНН 7707780887, ОГРН 1127746554320)
о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Ростовской области (далее -
Управление) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением
Департаменту социального развития города Азова (далее - Департамент) о
возмещении ущерба в размере 2412060 руб. 55 копеек.

Определением от 01.09.2020 суд первой инстанции привлёк к участию в
деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора - Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2020 суд взыскал с Департамента в доход федерального бюджета 2412060 руб. 55 копеек.

Не согласившись с принятым судебным актом, Департамент обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование апелляционной жалобы Департамент указывает, что судом первой инстанции не в полной мере дана оценка доводам Департамента. Дело №А53-5811/2019, на которое ссылается суд в решении, не имеет преюдициального значения, так как предметом спора по нему был ненормативный правовой акт, а в деле №А32-32508/2020 предметом рассмотрения является сумма завышения стоимости работ. В судебном заседании от 12.11.2020 ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы не принято к рассмотрению судом, замена третьего лица по делу на Министерство спорта Российской Федерации, судом не учтены и не рассмотрены.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Управление и Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, извещённые надлежащим способом о времени и месте судебного заседания, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Апелляционный суд приобщил отзыв к материалам дела.

Дело рассмотрено в порядке статей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие Управления и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, надлежащим способом извещённых о времени и месте судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению в виду следующего.

Как следует из материалов дела, Управлением в соответствии с пунктом 68 Плана контрольных мероприятий Управления и приказом Управления от

01.08.2018 №741 «О назначении (проведении) плановой выездной проверки в Департаменте социального развития г.Азова», проведена проверка Департамента по вопросу соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета, предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках подготовки и проведения Чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации, связанных со строительством и/или реконструкцией тренировочных площадок; с поставкой, монтажом, демонтажем строений и сооружений временного назначения и/или вспомогательного использования, в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» за период с 01.01.2017 по 31.07.2018 с привлечение специалистов Межрегионального филиала Федерального казённого учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г.Санкт-Петербург (далее - ФКУ «ЦОКР»).

Для проведения строительно-технического исследования объекта 25.05.2018 между ФКУ «ЦОКР» и ООО «Научно-технический центр «Эксим» (далее - ООО «НТЦ «ЭксиМ») был заключён государственный контракт №ФКУ0225/05/2018/ОПЭ на оказание услуг по проведению экспертизы строительных материалов, оборудования, строительно-монтажных работ и иных работ и материалов, осуществляемой в рамках контрольных мероприятий Федерального казначейства и его территориальных органов в финансово-бюджетной сфере.

В ходе проведения строительно-технического исследования работ по реконструкции тренировочной площадки муниципального автономного учреждения г. Азова «Спортивный комплекс имени Э.П. Лакомова», ООО «НТЦ «ЭксиМ» проведена экспертиза строительных материалов, а именно асфальтобетона - 2 слоя (верхний слой покрытия, нижний слой покрытия).

Согласно экспертному заключению №ФКУ2018/ЭСМ-077, а также ответу ФКУ «ЦОКР» № СТИ-СПБ-2018/03 о проведении строительно-техническом исследовании работ по реконструкции тренировочной площадки муниципального автономного учреждения г.Азова «Спортивный комплекс имени Э.П. Лакомова», Управлением выдано Департаменту предписание от 25.12.2018 №58-23-12/23-33, в соответствии с которым Департаменту надлежало произвести возврат в доход федерального бюджета средства в сумме 2412060 руб. 55 копеек.

Предписание от 25.12.2018 №58-23-12/23-33 Департаментом в добровольном порядке исполнено не было.

Судом было установлено, в рамках дела №А53-5811/2019 Управлением в период с 07.08.2018 по 17.08.2017 была проведена плановая выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета, предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках подготовки и проведения Чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации, связанных: со строительством и/или реконструкцией тренировочных площадок; с поставкой, монтажом, демонтажем строений и сооружений временного назначения и/или вспомогательного использования, в рамках государственной программы РФ «Развитие физической культуры и спорта» за период с 01.01.2017 по 31.07.2018.

По результатам проверки Управлением сделаны выводы о нарушении Департаментом бюджетного законодательства, выразившегося в завышении

стоимости выполненных работ на сумму 1066229 руб. 42 коп., в том числе: стоимость перевозки щебня на расстояние 90 км. сверх учтенных ТССЦ; стоимость работ по устройству водонепроницаемого железобетонного поддона размером 450 мм протяженностью 61 метр; стоимость установки сборно-разборных трибун. Департаментом были неправомерно приняты и оплачены подрядной организации ООО «Континент»: материалы - асфальтобетонные смеси, не соответствующие требованиям ГОСТ 9128-2013; фактически невыполненные работы - ключ управления системы орошения Perrot WC+SC - 1 штука, рябина обыкновенная - 7 штук.

По результатам проверки Департаменту было выдано предписание от 25.12.2018 №58-23-12/23-23, согласно которому Департаменту надлежало возместить в доход федерального бюджета денежные средства в общей сумме 2412060 руб. 55 копеек.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного суда решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.10.2019 по делу №А53-5811/2019 было оставлено без изменений.

Довод Департамента о том, что в данном случае решение по делу №А53-5811/2019 не является преюдициальным, отклоняется апелляционным судом в силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации в от 21.12.2011 №30-П.

С учётом изложенного, и в связи с признанием в судебном порядке предписания Управления от 25.12.2018 №58-23-12/23-33 соответствующим закону и не нарушающим прав и законных интересов Департамента, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что требование Управления о взыскании с Департамента ущерба в размере 2412060 руб. 55 коп., причинённого Российской Федерации, подлежало удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

Согласно пункту 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесённых в связи с подачей апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, Департамент освобожден от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2020 по делу №А53-32508/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определённом главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

С.В. Пименов

Судьи

О.Ю. Ефимова

С.С. Филимонова