



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
02 сентября 2019 года

дело № А53-8151/2019
15АП-12948/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 02 сентября 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Филимоновой С.С.,
судей Ефимовой О.Ю., Ильиной М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Струкачевой Н.П.,
при участии представителя истца Конькова С.А. по доверенности от 26.06.2019,
ответчика Ковалева С.А. по доверенности от 07.05.2019,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
муниципального казённого учреждения "Дирекция по строительству объектов
транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону"
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 13.06.2019 по делу № А53-8151/2019, принятое судьей Лебедевой Ю.В.,
по иску Управления Федерального казначейства по Ростовской области
к муниципальному казённому учреждению "Дирекция по строительству объектов
транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону"
при участии третьего лица: Федерального дорожного агентства
о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства (далее – истец, управление) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону» (далее – ответчик, учреждение) о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации в размере 11 915 868,76 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.06.2019 заявленные требования удовлетворены в полном объеме, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обжаловал его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просил решение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что взыскание убытков должно быть произведено с муниципального образования город Ростов-на-Дону в лице Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения города Ростова-на-Дону за счет казны муниципального образования город Ростов-на-Дону; по мнению апеллянта именно департамент является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

Истец с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали правовые позиции по делу, третье лицо явку не обеспечило, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва истца, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Между МКУ «ДИСОТИ» (муниципальный заказчик) и ООО «РостовАвтоДорСтрой» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0358300381614000160 от 10 декабря 2014 года на строительство магистральной улицы общегородского значения от южного подъезда до ул. Левобережная.

Управлением Федерального казначейства по Ростовской области в соответствии с приказом управления от 09.08.2017 № 840 «О назначении (проведении) выездной плановой проверки в муниципальном казенном учреждении «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры» города Ростова-на-Дону в отношении МКУ «ДИСОТИ» проведена выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств федерального бюджета на реализацию мероприятий по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации по подпрограмме «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы» за период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Одновременно на основании приказа управления от 07.09.2017 № 1010 проведена встречная проверка общества с ограниченной ответственностью «РостовАвтоДорСтрой» (далее - ООО «РостовАвтоДорСтрой»). Период проверки с 01.01.2016 по 31.12.2016. Проверяемый объект - «Строительство магистральной улицы общегородского значения от Южного подъезда до ул. Левобережной (строительный контроль, авторский надзор, компенсационные затраты, плата за землю при изъятии (выкупе) земельных участков для строительства».

По результатам проверки управлением выявлены нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации. По итогам проверки составлен акт проверки от 16.11.2017. В отношении объекта контроля вынесено предписание от 07.12.2017 № 58-23-09/23-224.

Согласно вынесенному предписанию, МКУ «ДИСОТИ» необходимо устранить следующие недостатки:

- произвести сторнирование в бюджетном учете хозяйственных операций по уменьшению стоимости объектов основных средств (временных дорог) и начислению амортизации, и соответственно увеличению стоимости затрат (капвложений) по соответствующим счетам бухгалтерского учета, в срок до 23 апреля 2018 года;

- до 23 апреля 2018 года обеспечить возврат в доход федерального бюджета суммы завышения стоимости выполненных и оплаченных строительно-монтажных работ в размере 3 996108, 94 руб. (стоимость примененных материалов, не предусмотренных проектно-сметной документацией);

- до 23 апреля 2018 года обеспечить возврат в доход федерального бюджета суммы завышения стоимости выполненных и оплаченных строительно-монтажных работ в размере 216 373,62 руб. (стоимость выполненных работ, не подтвержденных актами выполненных работ (ф.КС-2);

- до 23 апреля 2018 года обеспечить возврат в доход федерального бюджета средства в общей сумме 7 703 386,20 руб. (стоимость оплаченных ДИСОТИ материалов, включенных в акты ф. КС-2, не подтвержденных документами их приобретения ООО «РостовАвтоДорСтрой»).

Не согласившись с нарушениями, отраженными в предписании, МКУ «ДИСОТИ» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области о признании предписания недействительным.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.09.2018 по делу № А53-3123/2018 МКУ «ДИСОТИ» в удовлетворении заявленных требований отказано; суд установил, что предписание выдано уполномоченным органом (лицом), в рамках своей компетенции, без нарушения прав проверяемого лица, с соблюдением установленного порядка его вынесения и обязательно для исполнения объектом контроля - МКУ «ДИСОТИ».

Управлением 14.11.2018 в Арбитражный суд Ростовской области подано заявление об отмене обеспечительных мер по делу № А53-3123/2018.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2018 отменены обеспечительные меры в виде приостановления действия предписания.

В связи с чем, срок исполнения предписания определен до 21.01.2019, предоставление информации о результатах исполнения предписания - до 25.01.2019.

Предписание Департаментом до настоящего времени исполнено не было, в связи с чем, управление обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании ущерба.

Согласно Положению об Управлении Федерального казначейства по Ростовской области, утвержденному Приказом Федерального казначейства России от 27.12.2013 № 316 Управление Федерального казначейства по Ростовской области является территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющим, в том числе, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, а также функции по контролю качества работы аудиторских организаций, в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Общие принципы бюджетного законодательства Российской Федерации, организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, основы бюджетного

процесса и межбюджетных отношений в Российской Федерации регулирует и определяет Бюджетный кодекс Российской Федерации.

В силу статьи 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

В основу исполнения денежных средств заложен принцип адресного и целевого их расходования, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (статья 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 34 названного Кодекса, принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

В абзацах 3 и 4 пункта 23 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

Конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

В соответствии с частью 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств обладает, в том числе, бюджетными полномочиями, по обеспечению результативности, адресности и целевому характеру использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств.

В статье 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплены аналогичные бюджетные полномочия для получателя бюджетных средств.

Нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (часть 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Как предусмотрено пунктом 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением. Получатель бюджетных средств подтверждает обязанность оплатить за счет средств бюджета денежные обязательства в соответствии с платежными и иными документами, необходимыми для санкционирования их оплаты (пункт 4 статьи 219 БК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

Пунктом 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под предписанием бюджетным законодательством понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и (или) требования о возмещении причиненного такими нарушениями ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Неисполнение предписаний органа государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения (пункт 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Законность предписания от 07.12.2017 № 58-23-09/23-224 подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.09.2018 по делу № А53-3123/2018. Однако в установленные сроки требование предписания учреждением исполнено не было.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом.

Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Федеральная служба финансово-бюджетного надзора в рамках правоприменительной практики может самостоятельно квалифицировать наличие ущерба, причиненного Российской Федерации. Указанная позиция подтверждается Письмом Минфина России от 14.07.2014 № 02-10-09/34216.

При этом необходимо исходить из того, что такой ущерб может характеризоваться наличием потерь в виде утраты имущества или денежных средств, например, вследствие нецелевого использования средств федерального бюджета или иного использования средств, предоставленных из федерального бюджета (бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации), с нарушениями бюджетного законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, из федерального бюджета через бюджет Ростовской области МКУ «ДИСОТИ» предоставлены денежные средства в рамках подготовки и проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации, по подпрограмме «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020)» за период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

С целью выполнения работ, между МКУ «ДИСОТИ» (муниципальный заказчик) и ООО «РостовАвтоДорСтрой» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0358300381614000160 от 10 декабря 2014 года на строительство магистральной улицы общегородского значения от южного подъезда до ул. Левобережная.

Согласно пункту 3.1.1 муниципального контракта от 10.12.2014 № 0358300381614000160 ООО «РостовАвтоДорСтрой» обязан выполнить работы, предусмотренные данным контрактом в полном объеме, в соответствии со сметной документацией, проектной документацией, техническим заданием, в сроки установленные графиком выполнения работ.

Согласно принятым к учету и оплаченным за счет средств федерального бюджета актам о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 23.08.2016 № 18/10, от 25.08.2016 № 19/8, от 09.12.2016 № 23/28, от 16.12.2016 № 24/10, от 23.12.2016 № 25/4 включен материал «Сталь швеллерная № 4» в количестве 82,29 т в общей сумме 547 843,00 руб. (в базисных ценах 2000 года), который не предусмотрен локальным сметным расчетом № 02-02-02 в стадии «Проект».

В локальной смете № 02-02-02.02 «На оставшиеся основные работы по сооружению сталежелезобетонного пролетного строения и проезжей части № 1», выпущенной в стадии «Рабочая документация» взамен ранее выданной и разработанной в стадии «Проект», в раздел 3 «Сооружения монолитной железной

плиты проезжей части» включен материал (Сталь швеллерная № 4) в количестве 82, 29 т., отсутствующий в локальных сметах в стадии «Проект» и утвержденных в соответствующем порядке.

Стоимость вышеуказанного материала с учетом индекса изменения сметной стоимости на 4 кв. 2013 года (5,98), индекса-дефлятора перевода в цены 2014 года (1,058), индекса-дефлятора перевода в цены 2015 года (1,062), коэффициента снижения цен при торгах (0,91999999972), а также налога на добавленную стоимость (18%), составляет 3 996 108,94 рублей.

Таким образом, в нарушение подпункта «б» части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 1 части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3.1.1 муниципального контракта от 10.12.2014 № 0358300381614000160 МКУ «ДИСОТИ» при строительстве Объекта в 2016 году принят и оплачен согласно актам выполненных работ формы КС-2 за счет средств федерального бюджета материал «Сталь швеллерная № 4» в количестве 82,29 т. в общей в сумме 3 996 108,94 руб. (в текущих ценах), не предусмотренный проектно-сметной документацией.

В рамках исполнения муниципального контракта от 10.12.2014 № 0358300381614000160, согласно акту о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 16.12.2016 № 24/25 за отчетный период с 26.09.2016 по 25.10.2016 (Локальная смета 53) подрядчик - ООО «РостовАвтоДорСтрой» выполнил и передал, а заказчик - МКУ «ДИСОТИ» без замечаний принял и оплатил подрядчику работы по Устройству временной дороги через площадку ТЦ «Мебель-Молл» к С-15 на общую сумму 929 062,52 руб. (8000 м2 спланированной площади) (данные работы оплачены за счет авансового платежа платежным поручением от 05.09.2016 № 178884 на сумму 429 386 414,93 рублей).

При этом в принятом и оплаченном акте о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 16.12.2016 № 24/25 отсутствует отметка АНО «Транспортная дирекция-2018», осуществляющей строительный контроль, о подтверждении качества и физических объемов выполненных работ.

Вместе с тем, согласно пояснениям МКУ «ДИСОТИ» от 07.09.2017 № 2017/6-1042, Протоколу технического совещания по объекту, а также с учетом актов освидетельствования скрытых работ от 20.10.2016 № 341, от 20.10.2016 № 342, от 23.10.2016 № 348, от 24.10.2016 № 350, в которых имеются отметки АНО «Транспортная дирекция - 2018» о подтверждении качества и физических объемов выполненных работ по устройству временной дороги через площадку ТЦ «Мебель-Молл» к С-15 (Локальная смета 53), МКУ «ДИСОТИ» принято комиссионное решение с подрядчиком и АНО «Транспортная дирекция - 2018» исключить принятый ранее объем работ согласно акту о приемке выполненных работ форма № КС-2 от 31.03.2017 № 27/96 в сумме 929 062,52 руб. и принять к оплате откорректированный (фактически выполненный) объем работ согласно Акту о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 31.03.2017 № 27/97 в сумме 712 688,90 рублей.

При этом МКУ «ДИСОТИ» после комиссионного уменьшения объемов принятых работ не произведено сторнирование работ по акту о приемке выполненных работ форма № КС-2 от 31.03.2017 № 27/96 на сумму 929 062,52

руб., а также не принят к бюджетному учету Акт о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 31.03.2017 № 27/97 на сумму 712 688,90 рублей.

Таким образом, в нарушение пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 9 Федерального закона № 402-ФЗ, пункта 4.7 муниципального контракта от 10.12.2014 № 0358300381614000160 МКУ «ДИСОТИ» в 2016 году на основании Акта о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 16.12.2016 № 24/25 приняты к бюджетному учету и оплачены за счет средств федерального бюджета фактически не выполненный объем работ по устройству временной дороги через площадку ТЦ «Мебель-Молл» к С-15 на общую сумму 216 373,62 рублей.

В ходе проведения контрольного мероприятия МКУ «ДИСОТИ» проверен объем использованной в ходе строительства магистральной улицы общегородского значения от Южного подъезда до ул. Левобережная бетонной смеси в период с 26.07.2016 по 25.11.2016.

В соответствии с Актами о приемке выполненных работ формы КС-2 за период с 26.07.2016 по 25.11.2016 объем принятой МКУ «ДИСОТИ» к бюджетному учету и оплаченной бетонной смеси составил: класс В15 (М200) (бетон тяжелый; бетон тяжелый, крупность заполнения 40 мм) - 1 921,04 м³ на сумму в текущих ценах 7 154 333,61 руб.); класс В20 (М250) (бетон тяжелый; бетон тяжелый, крупность заполнения 40 мм F200 W6; бетон тяжелый, крупность заполнения 40 мм F200 W8) - 266,19 м³ на сумму в текущих ценах 1 127 692,50 руб.).

С учетом того, что «жизненный цикл» бетонной смеси ограничен, поставка и использование бетонных смесей, в целях сохранения их свойств, должна производиться в день изготовления бетонной смеси.

В целях подтверждения объема поставленной на объект: «Строительство магистральной улицы общегородского значения от Южного подъезда до ул. Левобережная» бетонной смеси проведена встречная проверка в подрядной организации - ООО «РостовАвтоДорСтрой», в ходе которой установлено, что по вышеуказанному объекту поставлялся товар - бетонная смесь тяжелая В15, бетонная смесь тяжелая В20, и в период с 26.07.2016 по 25.11.2016 объемы поставленной на основании товарных накладных бетонной составили:

- бетонной смеси тяжелой В15 - 26,8 м³ на сумму 79 060,00 руб.;
- бетонной смеси тяжелой В20 - 132,4 м³ на сумму 499 579,91 руб.

Разница в объеме между бетонной смесью фактически принятой МКУ «ДИСОТИ» и оплаченной подрядчику на основании Актов формы КС-2, фактически поставленной на объект согласно товарных накладных, составила:

- бетонной смеси тяжелой В15 фактически использовано больше, чем поставлено на 1 894,24 м³ или 7 075 273,61 руб.;
- бетонной смеси тяжелой В20 фактически использовано больше, чем поставлено на 133,79 м³ или 628 112,59 руб.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, частей 3, 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 9 Федерального закона № 402-ФЗ, МКУ «ДИСОТИ» приняты к бюджетному учету и оплачены за счет средств федерального бюджета фактически не использованные в ходе производства работ бетонная смесь на сумму 7 703 386,20 руб.

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование управления о взыскании с учреждения ущерба, причиненного Российской Федерации, в размере 11 915 868,76 руб. подлежит удовлетворению.

Судебная коллегия не усматривает оснований для переоценки указанных выводов суда первой инстанции.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судом первой инстанции были полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, а также представленные сторонами доказательства и доводы.

Произведя их оценку с соблюдением требований ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Довод апелланта о ненадлежащем ответчике по делу отклоняется судебной коллегией как основанный на неверном толковании приведенных выше положений гражданского и бюджетного законодательства.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Таким образом, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам, установленным по результатам исследования и оценки доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Учреждением при подаче апелляционной жалобы госпошлина уплачена не была. Учреждение не является субъектом, освобожденным в силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты госпошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

В соответствии с пунктом 16 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

В соответствии с частью 5 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным статьей 110 АПК РФ.

В силу изложенного, с муниципального казённого учреждения "Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону" в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 3000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.06.2019 по делу № А53-8151/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.С. Филимонова

Судьи

О.Ю. Ефимова

М.В. Ильина