



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

«27» июня 2014 года.

Дело № А53-10263/2014

Резолютивная часть решения объявлена «25» июня 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен «27» июня 2014 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Грязевой В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Леоничевой Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «Алга Плюс» (ИНН 302700210180) к Управлению Федерального казначейства по Ростовской области о признании незаконными действия и об обязанности исполнить действия

при участии:

от заявителя: представитель не явился, извещен,

от заинтересованного лица: Коньков С.А., представитель по доверенности от 30.12.2013 № 58-14-23/15232,

установил:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Алга Плюс» (далее – товарищество, ТОО «Алга Плюс», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Ростовской области (далее – УФК по РО, Управление, заинтересованное лицо) о признании незаконным отказа последнего в принятии к исполнению исполнительного документа серии АС № 005184070, выданного 01.02.2013 Арбитражным судом Астраханской области, и об обязанности Управление Федерального казначейства по Ростовской области принять к исполнению исполнительный документ серии АС № 005184070, выданный 01.02.2013 Арбитражным судом Астраханской области на основании определения суда от 31.01.2013 по делу А06-8060/2012.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, направил заявление от 23.06.2014 о переносе заседания на срок после 10.07.2014 в связи с поздним получением определения суда от 12.05.2014 о назначении предварительного судебного заседания и сообщил о том, что дополнительные доказательства по определению от 12.05.2014 будут отправлены 24.06.2014 заказным письмом.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание явился, поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление, просил суд отказать в удовлетворении заявленного требования. Вопрос об отложении судебного заседания оставил на усмотрение суда.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Поскольку позднее получение определения суда от 12.05.2014 заявителем не подтверждено, заявитель не лишен был права представить документы при их наличии по электронной почте и уточнить в заявлении от 23.06.2014 требования и пояснить соответствующие вопросы, отложение судебного заседания приведет к затягиванию судебного процесса, в материалах дела имеется достаточно доказательств для рассмотрения спора по существу, суд признал не подлежащим удовлетворению ходатайство заявителя от 23.06.2014 о переносе заседания на срок после 10.07.2014.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Обстоятельства, которые подлежат выяснению при рассмотрении настоящего дела, могут быть установлены на основе оценки иных доказательств, представленных сторонами в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без отложения судебного заседания и без затягивания сроков рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителя заинтересованного лица, суд установил следующее.

Специализированным Межрайонным экономическим судом Карагандинской области Республики Казахстан 09.02.2012 был удовлетворен иск ТОО «Алга Плюс» к войсковой части 15644 о взыскании 30 781 373 тенге, возврате госпошлины в размере 923 441 тенге.

Арбитражным судом Астраханской области было вынесено определение о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации вышеуказанного решения.

01.02.2013 по делу № А06-8060/2012 от 31.01.2013 Арбитражным судом Астраханской области был выдан исполнительный лист АС № 005184070.

В УФК по Ростовской области 24.04.2014 предъявлен исполнительный лист по делу № А06-8060/2012, выданный Арбитражным судом Астраханской области о приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области Республики Казахстан от 09.02.2012 о взыскании с войсковой части 15644 в пользу ТОО «Алга Плюс» 30781373 тенге задолженности и 923441 тенге госпошлины.

К исполнительному документу приложено определение Арбитражного суда Астраханской области от 05.08.2013 о замене должника войсковой части 15644 на правопреемника - Федеральное казенное учреждение «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа».

28.04.2014 Управлением вынесено уведомление № 58-05-21/05-1006 о возврате исполнительного документа со ссылкой на нарушение пункта 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

С вынесенным уведомлением, расцененным ошибочно заявителем, как отказ в принятии к исполнению исполнительного документа заявитель не согласился, в связи с чем, используя право на обжалование, он обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения заинтересованного лица, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, исходя из указанных выше правовых норм, в предмет судебного исследования по настоящему делу входят следующие обстоятельства:

- нарушение оспариваемым ненормативным правовым актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;
- несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту.

Оценивая доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов Бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с

настоящим Кодексом на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации.

Требование о наличии в исполнительном документе, предусматривающем обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, носит императивный характер.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Поскольку исполнительный лист серии АС № 005184070, выданный 01.02.2013 Арбитражным судом Астраханской области на основании определения суда от 31.01.2013 по делу А06-8060/2012, не содержит указания суммы, подлежащей взысканию с должника в валюте Российской Федерации, УФК по Ростовской области правомерно в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации возвратил взыскателю – ТОО «Алга Плюс» предъявленный исполнительный лист, поступивший на исполнение.

При этом заявитель не лишен права обратиться в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта в соответствии со статьей 324 АПК РФ, в частности о переводе взысканной суммы в рубли на основании расчета, представленного взыскателем (ТОО «Алга Плюс») по курсу на дату рассмотрения заявления, а затем вправе вновь обратиться с заявлением в УФК по Ростовской области с исполнительным документом - исполнительным листом серии АС № 005184070, выданным 01.02.2013, с представлением определения суда об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

Поскольку исполнительный документ при вышеизложенных обстоятельствах возвращен УФК по Ростовской области уведомлением от 28.04.2014 № 58-05-21/05-1006 правомерно, разъяснив взыскателю – ТОО «Алга Плюс» после устранения выявленных нарушений предъявить исполнительный лист в Управление Федерального казначейства по Ростовской области с соблюдением требований статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Управление не отказывало заявителю в принятии исполнительного документа, а возвратило исполнительный документ для устранения выявленных нарушений, суд пришел к выводу о том, что возврат исполнительного документа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

С учетом приведенной позиции суд не находит оснований для удовлетворения заявления ТОО «Алга Плюс» о признании незаконным отказа последнего в принятии к исполнению исполнительного документа серии АС № 005184070, выданного 01.02.2013 Арбитражным судом Астраханской области, и об обязанности Управление Федерального казначейства по Ростовской области принять к исполнению исполнительный документ серии АС № 005184070, выданный 01.02.2013 Арбитражным судом Астраханской области на основании определения суда от 31.01.2013 по делу А06-8060/2012.

В этой связи заявителю следует отказать в удовлетворении его заявления.

Поскольку заявителю отказано в удовлетворении заявления, расходы по уплате госпошлины, связанные с подачей заявления, в силу статьи 110 АПК РФ следует отнести на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Ходатайство ТОО «Агла Плюс» об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

Отказать в удовлетворении заявления товарищества с ограниченной ответственностью «Алга Плюс» (ИНН 302700210180) о признании незаконным отказа Управления Федерального казначейства по Ростовской области в принятии к исполнению исполнительного документа серии АС № 005184070, выданного 01.02.2013 Арбитражным судом Астраханской области, и об обязанности Управление Федерального казначейства по Ростовской области принять к исполнению исполнительный документ серии АС № 005184070, выданный 01.02.2013 Арбитражным судом Астраханской области на основании определения суда от 31.01.2013 по делу № А06-8060/2012.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Грязева